



Facultad de Ciencias
Decanato

Comisión de Garantía de la Calidad
Grado en Matemáticas

Acta de la reunión del 25 de noviembre de 2013

ACTA DE SESIÓN NO PRESENCIAL DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN MATEMÁTICAS CELEBRADA EL DÍA 25 DE NOVIEMBRE DE 2013
(Aprobada en la reunión de 25 de noviembre de 2013)

El día 24 de noviembre de 2013, a las 20:00 horas, en su calidad de coordinador de la Comisión de Calidad, el profesor Rodríguez-Arias Fernández, que actúa también como secretario de la Comisión de Calidad, vía correo electrónico, convoca a la Comisión de Calidad a una reunión virtual.

Informa en dicho correo sobre su renuncia al cargo de Coordinador del Grado en Matemáticas en un futuro inmediato y sobre la persona que lo sustituirá; dicha persona será María de los Ángeles Mulero, profesora del área de Álgebra de Dpto. de Matemáticas. La decisión de la persona que ocupará la coordinación fue tomada por la Decana de la Facultad de Ciencias, haciendo uso de la potestad que le reconocen las normas de composición y funcionamiento de las comisiones de calidad de título.

También informa sobre uno de los puntos tratados en la última sesión de la Comisión de Calidad de la Facultad, el 22 de noviembre de 2013, y que se refiere a la creación de un grupo de trabajo para elaborar una propuesta de procedimiento para atender a las reclamaciones de los estudiantes. Indica el Coordinador que en dicha reunión se estableció que el grupo debiera estar formado por 8 miembros más la Sra. Decana; que le había transmitido con anterioridad a la reunión al responsable de calidad de la Facultad de Ciencias su interés por formar parte del mismo. Cada uno de los 8 miembros restantes serían propuestos por las 8 comisiones de calidad de los 8 grados, uno por cada comisión. Las personas propuestas no habrían de ser necesariamente miembros de una comisión de calidad de título. Informa que se presentaron voluntarios para formar parte de ese grupo de trabajo, los profesores Pedro Casero y Mariano Rodríguez-Arias, siempre que las comisiones de calidad de los grados en Biología y Matemáticas, respectivamente, no tuviesen inconveniente u otro candidato con mayor apoyo.

También explicó el Coordinador en la convocatoria la razón para aprobar, si procediese, el acta de la propia reunión. Ésta, no es otra que dejar a la nueva coordinadora, a partir de su incorporación, aprobadas las actas de todas las sesiones celebradas. Por último, el coordinador, en la convocatoria, informó sobre la forma en que se desarrollaría la sesión. Puesto que había que votar sobre la aprobación de 4 actas (puntos 1 y 3 del orden del día) y proponer nombres para un miembro del grupo de trabajo, si así lo consideraba la Comisión de Calidad; la forma de proceder sería la siguiente. Se remite a los miembros de la Comisión, junto con la convocatoria, los tres borradores de las actas referidas en el punto 1 del orden del día. Y se solicita su voto a favor, en contra, o su abstención respecto a la aprobación de cada uno de los borradores. Además se les ruegan hagan a cada uno de los borradores las consideraciones que estimen oportunas. Su voto y sus consideraciones serán recogidas en este acta y si todas resultan ser cuestiones menores: erratas, etc. se aprobará o rechazará el acta incorporando las consideraciones, como venimos



haciendo de forma habitual en este tipo de reuniones. Si respecto a algún borrador, hubiese alguna contradicción entre las consideraciones de diversos miembros, o hubiese consideraciones mayores, se votaría posteriormente su incorporación al acta y la redacción final de la misma para su aprobación. El momento de esa votación se indica más adelante. Lo mismo ocurriría si hubiese varios representantes con el mismo número de apoyos. El final del período para realizar estas cuatro votaciones serán las 00:00 del martes 26 de noviembre. Momento en que se hará un receso de la sesión hasta las 12:00 del día 26 de noviembre. Receso que el Coordinador aprovechará para pasar al borrador del acta de la sesión actual los votos y las consideraciones de cada miembro; así como los nombres de los candidatos para formar parte del grupo de trabajo y los apoyos obtenidos. En función del resultado de las votaciones se aprobarán los borradores del punto 1 con sus textos definitivos o se pasarán a votación los nuevos textos, incorporando las consideraciones que procedan. También se procederá, en caso de empate, a una nueva votación para designar al candidato entre los más votados y deshacer así el empate.

Todas estas incidencias se recogerán en el borrador del acta que se remitirá también a los miembros para su aprobación, si procede. El texto final del borrador recogerá las nuevas votaciones, si las hubiere, y la relativa a la aprobación, si procede, del borrador del acta de la propia sesión. Sin otra aclaración previa, la Comisión de Calidad tratará el siguiente orden del día:

1. Aprobación, si procede, de las actas de las sesiones de los días: 11 de marzo de 2013, 26 de junio de 2013 y 15 de octubre de 2013.
2. Propuesta de un candidato para formar parte del grupo de trabajo para la elaboración de una propuesta para el procedimiento de atención de las reclamaciones de exámenes.
3. Aprobación, si procede, del acta de la presente sesión.

Como ya se ha indicado, la sesión es no presencial, por lo que la aprobación se trata por votación vía correo electrónico.

Para que pueda comprobarse el resultado de las votaciones, en la convocatoria se indica que el acta contendrá un anexo II donde se recogerán los pdf de los correos utilizados para emisión de los votos. Por lo que para comprobar que el recuento es correcto solo habrá que acudir a dicho anexo. Los votos emitidos son los siguientes

Miembro (fecha del voto)	Punto 1			Punto 2
	Acta de 11/03/2013	Acta de 26/06/2013	Acta de 15/10/2013	Nombre del candidato
Juan Bautista Sancho de Salas (25/11/2013 12:59:51 +0100 (CET))	favorable	favorable	favorable	No propone candidato
Miguel González Velasco (24/11/2013 23:44:49 +0100 (CET))	favorable	favorable	favorable	Mariano Rguez.-Arias Fdez.
Mariano Rguez.-Arias Fdez. (25/11/2013 11:29:51 +0100 (CET))	favorable	favorable	favorable	Mariano Rguez.-Arias Fdez.
María Cruz Gallego Herrezuelo (25/11/2013 14:36:41 +0100 (CET))	favorable	favorable	favorable	Mariano Rguez.-Arias Fdez.
Isidro Cachadiña Gutiérrez (25/11/2013 08:11:42 +0100 (CET))	favorable	favorable	favorable	Mariano Rguez.-Arias Fdez.

Con lo que los recuentos son los siguientes:



Punto1 del orden del día	Favorable	Desfavorable	Abstención
Acta de 11/03/2013	5	0	0
Acta de 26/06/2013	5	0	0
Acta de 15/10/2013	5	0	0

Punto2 del orden del día (Candidatos)	Número de apoyos
Mariano Rodríguez-Arias Fernández	4
No se propone candidato	1

Dado que no se han hecho consideraciones a ninguno de los borradores de las actas referidas en el punto 1 del orden del día, y visto el resultado de la votación, las actas quedan aprobadas con la redacción sometida a votación por unanimidad de los miembros participantes, que son aquellos que han emitido su voto antes de las 00:00 del día 26 de noviembre de 2013.

En lo referente al punto 2; dado que solo se ha propuesto un candidato y ha recibido 4 apoyos de los 5 posibles; atendiendo al sentido de la votación, Mariano Rodríguez-Arias Fernández es propuesto por la Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas como miembro del grupo de trabajo. Esto se comunicará al responsable de la calidad de la Facultad de Ciencias mediante un escrito que redactará el Coordinador de la comisión de calidad del Grado en Matemáticas.

Como se había establecido, a las 00:00 del día 26 de noviembre de 2013, se hace un receso de la sesión del 25 de noviembre de 2013 para que el Coordinador recoge el resultado de las votaciones y redacta los acuerdos alcanzados en el texto del borrador. Una vez realizado esto el coordinador remite el borrador del acta de la sesión actual junto con las explicaciones que como continuará la sesión. La explicación es la siguiente. La sesión continuará a las 12:00 del día 26 de noviembre y los miembros tendrán hasta las 13:00 horas del 26 de noviembre para, una vez revisado el borrador del acta, remitan las consideraciones que estimen oportunas, si las hubiere. A partir de las 13:00 horas, el Coordinador remitirá a los miembros las consideraciones que le hayan llegado, para que se incluyan aquellas que sean oportunas y se vote el texto definitivo. En caso de ser aprobado dicho texto. El acta recogerá el resultado de la votación y se levantará la sesión. Los miembros pueden emitir su voto a partir del momento en que quede claro cual es el texto definitivo del borrador. Los votos podrán emitirse durante todo el resto del día 26 de noviembre.

Una vez terminado el plazo para presentar consideraciones al texto del borrador del acta de la presente sesión; el Coordinador informó a los miembros de la Comisión de Calidad de que no se había presentado ninguna consideración al acta de la presente sesión. Por lo que el texto del acta que se pasaba a votación es el inicialmente remitido. También informó el coordinador de que aquellos miembros que habían expresado explícitamente su voto favorable indicando además que no consideraban necesario hacer consideraciones al texto del borrador, no era necesario que volviesen a enviar un correo para confirmar su voto favorable; este es el caso de Isidro Cachadiña y Juan Antonio Navarro.

Así, una vez realizado el recuento de la votación del texto del borrador del acta de la presente sesión, con la inclusión del desarrollo y resultado de la votación correspondiente al punto 3 del orden del día, el mismo queda aprobado con los siguientes votos.



Miembro	Punto 3
Isidro Cachadiña Gutiérrez	favorable
Juan Antonio Navarro González	favorable
Mariano Rguez.-Arias Fdez.	favorable
Miguel González Velasco	favorable
Juan Bautista Sancho de Salas	favorable

Sin otros asuntos que tratar, se dio por levantada la sesión a las 24:00 horas del día 26 de noviembre, de todo lo cual doy fe como Secretario.

Vº Bº EL COORDINADOR

Fdo.: Mariano Rguez.-Arias Fdez.

Fdo.:Mariano Rguez.-Arias Fdez.

Anexo I. Relación de miembros de la Comisión de Calidad que han participado en la sesión:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. Cachadiña Gutiérrez, Isidro | Área de Física Aplicada |
| 2. Gallego Herrezuelo, María Cruz | Área de Física del Aire y de la Tierra |
| 3. González Velasco, Miguel | Área de Estadística e Investigación Operativa |
| 4. Navarro González, Juan Antonio | Área de Álgebra |
| 5. Rodríguez-Arias Fernández, Mariano | Coordinador. Área de Análisis Matemático |
| 6. Sancho de Salas, Juan Bautista | Área de Geometría y Topología |

Anexo II. Relación de votos electrónicos recibidos



Mariano Rguez.-Arias Fdez. <mrafdez@gmail.com>

Sesión de la Comisión de Calidad

"Miguel González" <mvelasco@unex.es>
Para: "Mariano Rguez.-Arias Fdez." <arias@unex.es>

24 de noviembre de 2013 23:44

Respecto al punto 1. Mi voto a las actas es:

11 de marzo de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

26 de junio de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

15 de octubre de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

Respecto al punto 2. Como representante del grupo de trabajo, mi apoyo es para:

Mariano Rodríguez-Arias Fernández

Nombre del miembro que vota: Miguel González Velasco

[El texto citado está oculto]



Mariano Rguez.-Arias Fdez. <mrafdez@gmail.com>

Sesión de la Comisión de Calidad

Isidro Cachadiña Gutiérrez <icacha@unex.es>
Para: "Mariano Rguez.-Arias Fdez." <arias@unex.es>

25 de noviembre de 2013 08:12

Hola Mariano:

Ahí van mis votos.

=====

Respecto al punto 1. Mi voto a las actas es:

11 de marzo de 2013 favorable

26 de junio de 2013 favorable

15 de octubre de 2013 favorable

Respecto al punto 2. Como representante del grupo de trabajo, mi apoyo es para:
Mariano Rodríguez-Arias Fernández

Isidro Cachadiña Gutiérrez

El 24 de noviembre de 2013 20:00, Mariano Rguez.-Arias Fdez. <arias@unex.es> escribió:
[El texto citado está oculto]

--

Dr. Isidro Cachadiña Gutiérrez



Mariano Rguez.-Arias Fdez. <mrafdez@gmail.com>

Sesión de la Comisión de Calidad

Mariano Rguez.-Arias Fdez. <arias@unex.es>
Para: "Mariano Rguez.-Arias Fdez." <arias@unex.es>

25 de noviembre de 2013 11:29

Respecto al punto 1. Mi voto a las actas es:

11 de marzo de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

26 de junio de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

15 de octubre de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

Respecto al punto 2. Como representante del grupo de trabajo, mi apoyo es para: Mariano Rodríguez-Arias Fernández

Mariano Rodríguez-Arias Fernández

El 24 de noviembre de 2013 20:00, Mariano Rguez.-Arias Fdez. <arias@unex.es> escribió:

Estimados compañeros:

[El texto citado está oculto]



Mariano Rguez.-Arias Fdez. <mrafdez@gmail.com>

Sesión de la Comisión de Calidad

Juan Sancho <jsancho@unex.es>

25 de noviembre de 2013 12:59

Para: "Mariano Rguez.-Arias Fdez." <arias@unex.es>

Respecto al punto 1. Mi voto a las actas es:

11 de marzo de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

26 de junio de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

15 de octubre de 2013 favorable

Nombre del miembro que vota: Juan B. Sancho de Salas



Mariano Rguez.-Arias Fdez. <mrafdez@gmail.com>

Sesión de la Comisión de Calidad

"María de la Cruz Gallego Herrezuelo" <maricruz@unex.es>

25 de noviembre de 2013 14:36

Responder a: maricruz@unex.es

Para: "Mariano Rguez.-Arias Fdez." <arias@unex.es>

Hola, Mariano:

Paso a la votación.

Respecto al punto 1. Mi voto a las actas es:

11 de marzo de 2013 favorable

Consideraciones al acta: Que conste la disculpa de ausencia de M^a Cruz Gallego Herrezuelo por estar de Baja Maternal.

26 de junio de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

15 de octubre de 2013 favorable

Consideraciones al acta:

Respecto al punto 2. Como representante del grupo de trabajo, mi apoyo es

para: Mariano Rodríguez-Arias Fernández

Nombre del miembro que vota M^a Cruz Gallego Herrezuelo

Gracias por todo. Saludos,

Maricruz.

[El texto citado está oculto]

M^a Cruz Gallego Herrezuelo

Departamento de Física

Universidad de Extremadura

Avda. de Elvas, s/n

06071 Badajoz (Spain)
