



ACTA N° 58: 17 de enero de 2018 (aprobada el 9 de abril de 2018)

Comisión de Calidad

Ciencias Ambientales

El día 17 de enero, a las 11 horas, en la Sala de Juntas de la Facultad de Ciencias, se reúnen los siguientes miembros de la Comisión:

- Josefa López Martínez
- Francisco Javier Acero
- Pedro Cintas Moreno
- Teresa Sosa Díaz
- Juan Manuel Sánchez Guzmán
- Carmen Fernández González

Excusan su asistencia a dicha reunión Eva maría Rodríguez Franco y Luis Fernández Pozo, ambos por motivos laborales.

En dicha reunión actúa como coordinadora y secretaria Josefa López Martínez.

El orden del día fue el siguiente:

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.
2. Análisis y aprobación, si procede, del informe sobre las encuestas de satisfacción de los alumnos con la Titulación.
3. Análisis y aprobación, si procede, de las modificaciones que se van a solicitar para Verifica.
4. Análisis Memoria Anual de Calidad.
5. Ruegos y preguntas.

1.- Aprobación, si procede, de las actas de las sesiones anteriores

Se aprueba por unanimidad el acta 57, correspondiente a la reunión de la Comisión del 13 de diciembre de 2017.

2.- Análisis y aprobación, si procede, del informe sobre las encuestas de satisfacción de los alumnos con la Titulación.

Tras analizar el informe la Comisión aprueba por unanimidad el mismo. Dicho informe se adjunta a la presente acta.

3. Análisis y aprobación, si procede, de las modificaciones que se van a solicitar para Verifica.

Se plantean todas las modificaciones que se van a solicitar y se aprueban por unanimidad. Se organiza cómo va a ser la elaboración del documento de modificaciones.

4. Análisis Memoria Anual de Calidad.

Indicar que por error no se incluyó la aprobación, si procedía, de la Memoria; no obstante como estaba previsto su aprobación, tras ser analizada y revisada, fue aprobada por unanimidad por la Comisión.

5.- Ruegos y preguntas

No se plantea ningún ruego ni pregunta.

Y sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión, siendo las 13:30 horas del citado día.



Fdo.: Josefa López Martínez

RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS CON LA TITULACIÓN DE CIENCIAS AMBIENTALES (CURSO 2016/2017)

1. Total alumnos participantes: 52: 14 de segundo, 19 de tercero y 18 de cuarto.
2. Asistencia a clase: 98 % de los participantes afirma asistir a clase con regularidad, de ellos, el 51,9 % dice hacerlo siempre. El 2 % que no asiste es por incompatibilidad de horario.
3. Participación en clase: el 55,8 % participa (un 25 % regularmente) y el 44,2 % poco o a veces. Tan solo el **5,7 % (3 alumnos de 23)** de los que no participa justifica su **no intervención, bien por la poca motivación del profesor o porque a este no le gusta que le interrumpan**.
4. Participación en programas de movilidad: al 61,5 % les gustaría participar. De ellos un 34,6 % afirma que no lo hace por razones personales o porque económicamente no se lo puede permitir. A un 30,8 % no le gustaría; de estos un 3,8 % (2 de 52 alumnos) dice no hacerlo porque **no tiene información**. Un 3,8 % (2 alumnos) no contesta.

CONCLUSIONES DE LAS PREGUNTAS 2-4

- Alto porcentaje de asistencia a clase.
- Los alumnos no parecen tener dificultades con el desarrollo de las clases.
- Los alumnos indican, en gran medida, que no existen problemas con los programas de movilidad.

5. Satisfacción con estudiar CCAA en esta Universidad (profesorado, plan de estudios...): 67,3 % satisfecho, 32,6 % insatisfecho. De los insatisfechos solo el 3,1 % afirma estarlo por muy baja la calidad de la enseñanza y un 4,7 % porque las tasas son caras respecto a la calidad de la enseñanza (5 alumnos de los 17 insatisfechos).
6. Equipamiento de la Universidad para los estudios de CCAA: el 42,3 % dice que está bien equipada y un 55,7 mal equipada. El 34,4 % de los que afirman que está mal equipada dice que existen carencias en el número de aulas, sus instalaciones y equipamiento y el 37,6 % en laboratorios, su equipamiento y material.
7. Calidad de enseñanza en las diferentes asignaturas: 71,1 % satisfechos, 28,8 % insatisfechos. El mayor grado de insatisfacción radica en que los contenidos no parecen tener relación con el mundo laboral (11,6 %), mientras que un 4,3 % (3 alumnos) afirma que se debe a que los profesores no están lo suficientemente cualificados. Un 8,7 % (6

alumnos) señala que los contenidos no se explican desde un punto de vista medioambiental, hay pocas prácticas de campo, asignaturas sin relación entre sí, así como poca motivación o falta de enfoque de la enseñanza por parte de los profesores.

CONCLUSIONES DE LAS PREGUNTAS 5-7

- La mayoría de los alumnos muestran un alto grado de satisfacción con estudiar en la UEx y con la calidad de la enseñanza.
- El principal descontento de los alumnos es con el equipamiento de la Universidad, especialmente en lo que a laboratorios se refiere.
- Aunque la mayoría de los alumnos están satisfechos con la calidad de la enseñanza hay quejas de que los contenidos no parecen tener relación con el mundo laboral y de falta motivación por parte de los profesores.

8. Satisfacción con las asignaturas que forman el plan de estudios: 46,2 % satisfechos, 51,9 % insatisfechos.

En general, echan en falta más formación en lo relacionado con el Medio Natural y su gestión; en concreto, hablan de asignaturas de “Flora”, “Fauna”, “SIG” e inciden en que “Genética y Microbiología” deberían estar separadas.

9. Existencia en el plan de estudios de asignaturas no necesarias para su formación: el 67,3 % afirma que sí existen, el 23,1 % que no.

En general, los alumnos opinan que sobran asignaturas de Química, seguidas de Física y Matemáticas. A “Química I” y “Química II”, “Física” y “Matemáticas” les achacan que son un poco repaso del instituto, lo mismo que a “Estructura y Función de las Biomoléculas” y “Biología Celular”. Finalmente, en “Derecho Ambiental” consideran que los contenidos no son adecuados y no están orientados a las Ciencias Ambientales.

10. Satisfacción con el orden cronológico de las asignaturas: el 84,5 % satisfecho y solo el 15,3 % insatisfecho; las asignaturas que consideran mal ubicadas temporalmente son: las de Edafología y las de Química.

11. Carencias en contenidos en las asignaturas: el 50 % afirma que existen y el 40,4 % que no.

Las carencias principales están en la asignatura “SIG”, que debería incluir más prácticas y algo parecido piden en “Evaluación de Impacto Ambiental” y “Ecología del Paisaje”.

Destacan de nuevo la petición de que “Genética y Microbiología” deberían estar separadas.

12. Diferencias en los contenidos de las asignaturas respecto al programa de las mismas: el 80,8 % afirma que no hay diferencias y el 11,5 % que sí. Quienes afirman que existen diferencias, aluden en particular a las asignaturas de “Ecología del Paisaje”, “Ordenación del Territorio” y “Evaluación de Impacto Ambiental”.

13. Falta de conocimientos por parte del alumno para entender los contenidos de alguna asignatura: el 61,6 % afirma tenerlos y el 34,6 % no. De los que afirman que tienen carencias, el 48,1 % dice que debería saber dichos contenidos, aunque no los recuerda y el 13,5 % restante que el profesor pone un nivel muy alto. Estas faltas de conocimientos se dan sobre todo en las asignaturas de Química.

CONCLUSIONES DE LAS PREGUNTAS 8-13

- Carencias de asignaturas relacionadas con el Medio Natural y su conservación, y exceso en las relacionadas con Química o generales como Matemáticas, Física, Estructura y Función de las Biomoléculas y Biología Celular, es decir, de las que traen información previa de la enseñanza secundaria. En estos casos, parece existir una cierta contradicción, ya que el alumnado reconoce carencias en estas disciplinas, mientras que considera que son un “repaso” del instituto.
- Carencias de contenidos en las asignaturas de Ecología del Paisaje, Ordenación del Territorio y Evaluación de Impacto Ambiental y SIG, y petición de que Genética y Microbiología estén separadas.
- Los programas difieren de lo que se imparte en Ecología del Paisaje, Ordenación del Territorio y Evaluación de Impacto Ambiental.
- Las carencias de conocimientos para el seguimiento de algunas asignaturas (Química) se debe a ellos.

14. Existencia de solapamientos en contenidos entre asignaturas: el 61,5 % sí ve solapamientos, el 36,5 % no.

Primer solapamiento:

“Fundamentos de Ecología” y “Ecología y Desarrollo Sostenible”.

“Ecología y Desarrollo Sostenible” y “Edafología”.

“Meteorología y Climatología” con “Hidrología” y Fundamentos de Ecología.

Asignaturas de Química en general, de distintas áreas.

“Laboratorio de Tratamiento de la Contaminación” y “Contaminación de Aguas”.

“Biología Vegetal” con “Biología Celular” y “Conservación de Fauna”.

Segundo solapamiento:

“Laboratorio de Tratamiento de la Contaminación” y “Contaminación de Aguas”.

“Meteorología y Climatología” con “Hidrología”

“Edafología” y “Gestión de la Conservación de Suelos”.

“Geología” y “Geomorfología”

Asignaturas de Ecología.

“Química I”, “Química Ambiental Inorgánica”, “Química Ambiental Orgánica”

Tercer solapamiento:

“Estructura y Función de las Biomoléculas”- “Biología Celular”- “Biología Vegetal”.

15. Primer solapamiento. Conveniencia o no de que exista dicho solapamiento: un 32,7 % no lo ve conveniente y el 26,9 % sí.

16. Segundo solapamiento. Conveniencia o no de que exista dicho solapamiento: el 100 % de los encuestados no contesta.

17. Tercer solapamiento. Conveniencia o no de que exista dicho solapamiento: un 7,7 % no lo ve conveniente mientras que el 3,8 % sí.

CONCLUSIONES DE LAS PREGUNTAS 14-17

Los alumnos consideran que existen solapamientos entre asignaturas y casi el 50 % de los que responden afirman que no son necesarios.

ACTUACIONES

Desde la Comisión de Calidad del Título se actuará en aquellas cuestiones planteadas por los alumnos que sean subsanables, a fin de mejorar la Calidad de la Titulación de Ciencias Ambientales.

Con este objetivo, y como primera actuación, se remite el presente informe de resultados a los diferentes colectivos implicados en el desarrollo de la Titulación: Decana de la

Facultad de Ciencias, Coordinador de Calidad del Centro, Directores de Departamentos y profesores implicados en la docencia, para que lo analicen y, si lo estiman necesario, en lo que les compete, planteen a esta Comisión las actuaciones que realizarían en pro de una mejora en la Calidad de la Titulación.

Por otra parte, la Comisión repetirá la encuesta en años sucesivos para ver la evolución del grado de satisfacción, en función de los cambios y planes de mejora que se pongan en marcha y de los intereses de los alumnos.

Nota: junto a este Informe se envían también Tablas resumen de los resultados, mencionando que este material se encuentra a disposición de quien lo requiera, así como los resultados pormenorizados de las encuestas.