



## **ACTA Nº 31: 24 de enero de 2014 (aprobada el 8 de abril de 2014)**

### **Comisión de Calidad Ciencias Ambientales**

El día 24 de enero, a las 10.00 horas, en el Decanato de la Facultad de Ciencias se reúnen los siguientes miembros de la Comisión:

- D. Francisco Javier Acero Díaz
- D. José Cabezas Fernández
- D<sup>a</sup> María del Carmen Fernández González
- D<sup>a</sup> Josefa López Martínez
- D. Antonio López Piñeiro
- D. José Luis Pérez Bote
- D. Jorge Pocostales González
- D. Luis Millán Vázquez de Miguel

Esta reunión ha sido convocada por el responsable de Calidad de la Facultad de Ciencias, D. Pedro Modesto Álvarez Peña. Asisten como invitados D. Manuel Mota Medina, antiguo coordinador de la Comisión, y D. Juan Manuel Sánchez Guzmán, que será coordinador de la misma cuando se formalice su nombramiento.

El orden del día es:

1. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior.
2. Elaboración y aprobación, si procede, del informe anual de calidad del Grado en Ciencias Ambientales (curso 12/13) .

Antes de abordar el orden del día, el responsable de Calidad de la Facultad de Ciencias da la bienvenida como miembro de la Comisión a D<sup>a</sup> María del Carmen Fernández González, que se incorpora en representación del área de Química Inorgánica. Asimismo informa a la Comisión del inminente nombramiento de D. Juan Manuel Sánchez Guzmán como coordinador, que además actuará en representación del área de Zoología, por lo que cuando se formalice dicho nombramiento causará baja en la Comisión D. José Luis Pérez Bote. Por último informa también de la baja en la Comisión de D. Joaquín Ramón Domínguez Vargas, que se encuentra de baja por enfermedad. Su puesto en representación del área de Ingeniería Química lo ocupará D<sup>a</sup> Olga Gimeno Gamero.

En lo referente a asuntos pendientes de la Comisión, el responsable de Calidad de la Facultad informa que el más urgente es conseguir que ANECA verifique la modificación del Plan de Estudios, ya que sin dicha verificación no es posible iniciar el proceso de renovación de la acreditación, previsto para el año 2015. Recuerda a los miembros de la Comisión que el único punto que impidió la verificación fue el establecimiento de menciones en el título de Graduado en Ciencias Ambientales y que para solventar dicho punto hay dos opciones, la renuncia a incorporar estas menciones o el establecimiento de nuevas asignaturas optativas. Si en su día esta última opción contó con el apoyo del Vicerrectorado de Docencia y Relaciones Institucionales, a día de hoy parece que dicho Vicerrectorado no es tan favorable a la misma.

Tras este breve informe, el responsable de Calidad de la Facultad de Ciencias cede la palabra al antiguo coordinador D. Manuel Mota Medina que ha elaborado los dos documentos que serán sometidos a aprobación en esta reunión, tras lo cual abandona la reunión.

**1. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior.**

Se aprueban por unanimidad el acta de las reunión de 4 de diciembre de 2013.

**2. Elaboración y aprobación, si procede, del informe anual de calidad del Grado en Ciencias Ambientales (curso 12/13).**

El antiguo coordinador facilita a los miembros de la Comisión y a los invitados a la reunión copia en papel del borrador del informe, ya que dicho borrador no había sido enviado como adjunto a la convocatoria de la reunión. Por esta razón, el antiguo coordinador procede a dar lectura de dicho borrador, debatiéndose los puntos que requieren un debate. Este debate se centra principalmente en los siguientes puntos:

- 3.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA TITULACIÓN.
- 4.- ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.
- 5.- ANÁLISIS POR ASIGNATURAS.
- 7.- DEBILIDADES Y ÁREAS DE MEJORA DETECTADAS .
- 8.- PLAN DE MEJORA.

Tras un amplio debate, se aprueba el informe que figura en el Anexo I.

Sin más asuntos que tratar se da por concluida la reunión a las 13.30 horas.

A handwritten signature in blue ink, consisting of the letters 'M.M.' followed by a horizontal line underneath.

Fdo. Manuel Mota Medina  
Coordinador de la Comisión

# **ANEXO I: INFORME ANUAL DE CALIDAD DEL GRADO EN CIENCIAS AMBIENTAL, CURSO 2012-2013.**

## 1.- DATOS IDENTIFICATIVOS DE LA TITULACIÓN

NOMBRE: GRADO EN CIENCIAS AMBIENTALES

CENTRO: FACULTAD DE CIENCIAS

AÑO DE IMPLANTACIÓN: 2009

Nº DE CRÉDITOS: 240

WEB PARA INFORMACIÓN ADICIONAL: <http://ciencias.centros.unex.es>

## 2.- COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO

### **2.1.- MIEMBROS**

*Coordinador*

**Mota Medina, Manuel** (Estadística e Investigación Operativa)

*Representantes de Área*

**Aceró Díaz, Francisco Javier** (Física de la Tierra)

**Cabezas Fernández, José** (Ecología)

**Domínguez Vargas, Joaquín Ramón** (Ingeniería Química)

**López Martínez, Josefa** (Botánica)

**López Piñeiro, Antonio** (Edafología)

**Pérez Bote, José Luis** (Zoología)

**Vázquez de Miguel, Luis Millán** (Química Orgánica)

*Representantes de Estudiantes*

**Pocostales González, Jorge**

**López Calderón, Cosme**

*Representante del PAS*

**López Sánchez, Manuel Agustín**

### **2.2.- VALORACIÓN DE SU FUNCIONAMIENTO**

La implicación de los miembros de la Comisión es alta, no sólo por su asistencia a las reuniones sino por su participación en las mismas. De hecho algunos puntos se incluyen en el orden del día a petición de uno o varios miembros de la Comisión tras haber detectado algún problema. Durante el curso 2011-2012, el representante de los estudiantes D. Cosme López Calderón disfrutó de una beca Erasmus por lo que no pudo asistir a las reuniones.

Durante el curso 2012-2013, tuvieron lugar 9 reuniones de la Comisión de Calidad en las fechas siguientes:

17 de octubre de 2012

22 de noviembre de 2012

25 de enero de 2013  
22 de abril de 2013  
29 de abril de 2013  
2 de mayo de 2013  
15 de mayo de 2013  
2 de julio de 2013  
12 de julio de 2013  
18 de julio de 2013

Los temas de mayor importancia abordados por la Comisión fueron los siguientes:

- Adaptación de la Memoria de Verificación del Grado en Ciencias Ambientales al nuevo formato establecido por ANECA. Tras el trabajo realizado en el curso 2011/12, la Memoria con el nuevo formato fue enviada a ANECA en febrero de 2013. En mayo de 2013 se recibió respuesta negativa de ANECA, no verificando las menciones previstas en el Título por no contar con el suficiente número de créditos optativos. La Comisión abordó este tema en varias reuniones. En un primer momento se presentaron alegaciones a la respuesta de ANECA. Posteriormente, siguiendo indicaciones del Vicerrectorado de Docencia y Relaciones Institucionales, se estudió la posible implantación de nuevas asignaturas optativas para cumplir los criterios de ANECA.
- Procedimiento de Coordinación de las Enseñanzas (PCOE): Análisis de los Programas y Agendas de las distintas asignaturas para su adecuación a las directrices de Calidad establecidas por la UEX. Durante el mes de julio de 2013 la Comisión llevó a cabo un trabajo conjunto con los distintos profesores para que estos solucionaran los posibles errores cometidos al elaborar las fichas de las asignaturas, minimizando el número de informes desfavorables emitidos.
- Problemas de solapamiento entre asignaturas del Grado en Ciencias Ambientales. A raíz de un escrito remitido por un profesor del área de Edafología y Química Agrícola, la Comisión estableció un procedimiento interno para tratar estos solapamientos. Haciendo uso de este procedimiento, la Comisión trató en varias reuniones los solapamientos de ciertas asignaturas con las del área de Edafología y Química Agrícola, detectando algunos problemas de coordinación. Con toda esta información se emitió un informe que fue enviado al Decanato de la Facultad de Ciencias.
- Limitación del número de estudiantes que se pueden matricular en las asignaturas optativas del Grado en Ciencias Ambientales. Fruto de una normativa de la UEX se impidió el acceso a determinadas optativas a algunos estudiantes que se matriculaban tras los exámenes de septiembre. Esto a su vez les impedía culminar los itinerarios comenzados el curso anterior. El tema fue abordado por la Comisión en la primera reunión del curso. Las gestiones realizadas, junto con la eficiente labor del Decanato solucionaron el problema de los estudiantes afectados.

### 3.- ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA TITULACIÓN

Entre los datos relativos al Grado en Ciencias Ambientales recogidos en el Observatorio de Indicadores de la UEx que publica la UTEC los indicadores que pueden ser considerados más relevantes son:

- Nota mínima de acceso (OBIN\_DU004)
- Nota media de acceso (OBIN\_DU005)
- Alumnos matriculados de nuevo ingreso en primer curso (OBIN\_DU017)
- Movilidad internacional de alumnos (OBIN\_DU008)
- Alumnos de movilidad salientes (OBIN\_DU009)
- Alumnos matriculados (OBIN\_PA004)
- Alumnos egresados (OBIN\_PA005)
- Tasa de abandono (OBIN\_RA001)
- Tasa de rendimiento (OBIN\_RA002)
- Tasa de éxito (OBIN\_RA003)
- Tasa de graduación (OBIN\_RA004)
- Duración media de los estudios (OBIN\_RA005)
- Tasa de eficiencia (OBIN\_RA006)
- Convocatorias medias para aprobar (OBIN\_RA008)

Los indicadores de que disponemos para el presente informe se presentan en la siguiente tabla:

	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14 (*)
Nota Mínima de Acceso (**)	5,000	5,046	5,128	5,090	5,290
Nota Media de Acceso (**)	6,110	6,812	6,887	6,557	7,140
Alumnos de nuevo ingreso en 1er curso (en primera opción)	31 (19)	33 (20)	33 (16)	36 (17)	35 (17)
Número de alumnos de otros países					1
Alumnos de movilidad salientes			2	1	
Alumnos Matriculados	31	68	89	117	129
Alumnos Egresados				5	
Tasa de rendimiento	54,19	51,58	53,74	60,07	
Tasa de éxito	62,59	62,14	65,83	74,40	
Convocatorias medias para aprobar	1,27	1,42	1,46	1,42	

(\*) Datos provisionales; (\*\*) El cálculo de las notas de acceso cambió a partir del curso 2009/2010.

A la hora de comentar estos indicadores, delimitamos tres aspectos: acceso a la titulación, movilidad y rendimiento.

#### **Acceso a la titulación**

Vemos que se ha estabilizado el número de alumnos de nuevo ingreso entre 30 y 40. Nos parece un grupo con unas dimensiones adecuadas para el desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje. Se mantiene también el porcentaje de alumnos que escogieron Ciencias Ambientales en primera opción está por debajo del 50%, uno de los porcentajes más bajos de las titulaciones de grado de la UEX.

Respecto a la nota de acceso, observamos una ligera subida en el curso 2013/14 tanto en la nota mínima como en la nota media de acceso. Aunque a priori es un dato positivo, para evaluarlo con rigor

necesitaríamos conocer las asignaturas que los nuevos alumnos han cursado en Bachillerato y la vinculación de las mismas con la titulación en Ciencias Ambientales.

### **Movilidad**

Los datos de movilidad reflejan que son muy pocos los estudiantes de Ciencias Ambientales que realizan parte de sus estudios fuera de la UEX. Se podría decir que son casos puntuales. Esta baja movilidad no tiene por qué ser negativa en sí misma. No obstante, parece complicado realizar un análisis de las causas de este bajo índice de movilidad.

Quizás alguna de estas causas sean externas a la propia titulación, ya que en el resto de las titulaciones de la Facultad de Ciencias también hay pocos estudiantes de movilidad salientes. Además de posibles motivaciones económicas, otra de las razones por la que los estudiantes de los últimos cursos no hacen uso de los programas de movilidad podría ser la falta de atractivo de los destinos ofertados.

### **Rendimiento**

Vuelven a aumentar las tasas de rendimiento y de éxito, esta vez de forma significativa. Esto puede deberse, como ya se comentó en el informe del pasado curso, a la incorporación del cuarto curso de la titulación con un elevado número de asignaturas optativas que resultan más atractivas para los estudiantes. No obstante, es de destacar que en este curso se encuentran por encima de las de estudios de grado la Facultad de Ciencias (tasa de rendimiento: 57.41% y tasa de éxito 71.42%).

El número medio de convocatorias para aprobar una asignatura se ha estabilizado en unos valores que son similares a los de otros grados de la Facultad de Ciencias.

El dato del número de egresados puede parecer preocupante, si tenemos en cuenta que sólo 5 de los 31 estudiantes que comenzaron sus estudios en el curso 2009/10, han concluido dichos estudios en el tiempo previsto en la memoria de verificación. No obstante, estas cifras no son peores que las de otras titulaciones de la Facultad de Ciencias. Como se trata de la primera promoción de egresados, habrá que estudiar la evolución de este dato con el tiempo para valorarlo en su justa medida.

## **4.- ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

Para analizar este punto se requieren dos fuentes de datos:

- El informe de la Encuesta de Satisfacción del Estudiante con la Actuación Docente de donde se obtiene la "Satisfacción con la actuación docente" y el "Cumplimiento de las obligaciones docentes".
- El informe de satisfacción con la titulación de los grupos de interés, mediante encuestas realizadas a egresados (Satisfacción del estudiante con la titulación, realizadas a 3 de los egresados) y a profesores (Satisfacción del profesorado con la titulación, realizadas a 11 profesores).

Para el curso 2012/13 no contamos con los datos de la Encuesta de Satisfacción del Estudiante con la Actuación Docente, por lo que nos centraremos en el análisis de los datos de las encuestas de satisfacción docente. Antes de realizar una valoración, queremos reflejar en este informe que algunas preguntas de esta encuesta no parecen ser las más adecuadas para valorar la satisfacción del profesorado y que habría que realizar cierta reflexión un poco sobre las mismas.

En la siguiente tabla aparecen los datos correspondientes a estudiantes:

Puntuación (1:muy mala, 5: muy buena)		1	2	3	4	5	Media	D.T.
P01	Estructura del Plan de estudios	0	0	3	0	0	3,0	0,0
P02	Extensión de los temarios o programas de las asignaturas	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P03	Oferta de asignaturas optativas	0	1	1	1	0	3,0	1,0
P04	Oferta de prácticas externas	1	0	1	1	0	2,7	1,5
P05	Oferta de temas de Trabajo Fin de Grado/Master	0	1	2	0	0	2,7	0,6
P06	Configuración de horarios de clases	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P07	Volumen de trabajo exigido	0	0	2	0	0	3,0	0,0
P08	Coordinación entre el profesorado para evitar duplicidades	0	0	3	0	0	3,0	0,0
P09	Distribución de tareas/trabajos a lo largo del curso	0	1	1	1	0	3,0	1,0
P10	Publicidad y distribución de fechas de exámenes	0	1	1	1	0	3,0	1,0
P11	Organización de los trabajos fin de grado/máster	1	0	1	0	0	2,0	1,4
P12	Organización de las tutorías programadas ECTS	0	0	3	0	0	3,0	0,0
P13	Organización de las prácticas externas	1	0	2	0	0	2,3	1,2
P14	Métodos de enseñanza empleado por los profesores	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P15	Equilibrio entre contenidos teóricos y prácticos de las asignaturas	0	1	1	1	0	3,0	1,0
P16	Cumplimiento de los temarios de las asignaturas	0	1	1	1	0	3,0	1,0
P17	Actividades de formación complementarias (visitas, jornadas, etc.)	0	1	2	0	0	2,7	0,6
P18	Cumplimiento de los horarios de las clases	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P19	Cumplimiento de los sistemas y criterios de evaluación que se han publicado	0	0	1	1	0	3,5	0,7
P20	Cumplimiento de los horarios de tutorías	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P21	Satisfacción general con la actuación docente del profesorado	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P22	Aulas para la docencia teórica	0	1	0	2	0	3,3	1,2
P23	Espacios para el estudio	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P24	Aulas para actividades prácticas (salas de informática, laboratorios)	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P25	Trámites de matriculación y gestión de expedientes	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P26	Disponibilidad de información sobre la titulación (Web, guías académicas,...)	0	1	1	1	0	3,0	1,0
P27	Atención prestada por el personal de administración y servicios del centro	0	0	2	1	0	3,3	0,6
P28	Organización de la movilidad del alumno (programas Sócrates, Erasmus, Sicue,...)	0	1	0	1	0	3,0	1,4
P29	Orientación y apoyo al estudiante	0	1	1	0	0	2,5	0,7
P30	Nivel de satisfacción general con la titulación	0	0	2	1	0	3,3	0,6

Aunque sólo son datos de 3 estudiantes, cabe señalar que la satisfacción media más baja se relaciona con las prácticas externas y con el Trabajo Fin de Grado. En este punto, debemos reseñar que ambas actividades se han llevado a cabo por primera vez en este curso y pueden haber existido ciertos problemas que se deben ir subsanando en los próximos cursos.

También se obtiene una media por debajo de 3 en la orientación y apoyo que han recibido durante sus estudios y en las actividades de formación complementaria. En cuanto a estas actividades, reconocer que quizás haya disminuido su oferta en los últimos cursos debido a problemas económicos, pero también se ha de decir que el seguimiento por parte de los alumnos de las que se han organizado no ha sido nunca muy alto.

Respecto a las otras cuestiones, se hallan en valores de satisfacción próximos a tres aunque por encima de este valor, lo cual puede indicar una moderada satisfacción de estos tres estudiantes egresados con la formación recibida.

Al ser el número de encuestas muy bajo, los datos no son del todo indicativo. Habrá que ir esperando que el número de egresados aumente para tener una idea más clara de su satisfacción con la titulación.

En la siguiente tabla se muestran los datos de satisfacción correspondientes a profesores:

Puntuación (1:muy mala, 5: muy buena)		1	2	3	4	5	Media	D.T.
P01	Estructura del Plan de estudios	1	3	2	2	1	2,9	1,3
P02	Extensión de los temarios o programas de las asignaturas	0	1	4	5	1	3,5	0,8
P03	Oferta de asignaturas optativas	2	3	2	3	1	2,8	1,3
P04	Oferta de prácticas externas	0	0	6	4	1	3,5	0,7
P05	Oferta de temas de Trabajo Fin de Grado/Master	0	1	5	4	0	3,3	0,7
P06	Configuración de horarios de clases	0	6	3	2	0	2,6	0,8
P07	Volumen de trabajo exigido	1	4	4	2	0	2,6	0,9
P08	Coordinación entre el profesorado para evitar duplicidades	3	2	5	1	0	2,4	1,0
P09	Distribución de tareas/trabajos a lo largo del curso	1	2	6	1	0	2,7	0,8
P10	Publicidad y distribución de fechas de exámenes	4	2	2	2	0	2,2	1,2
P11	Organización de los trabajos fin de grado/máster	1	2	3	1	0	2,6	1,0
P12	Organización de las tutorías programadas ECTS	3	5	3	0	0	2,0	0,8
P13	Organización de las prácticas externas	2	2	5	2	0	2,6	1,0
P14	Métodos de enseñanza empleado por los profesores	2	0	3	5	1	3,3	1,3
P15	Equilibrio entre contenidos teóricos y prácticos de las asignaturas	1	0	2	6	1	3,6	1,1
P16	Cumplimiento de los temarios de las asignaturas	1	0	4	4	1	3,4	1,1
P17	Actividades de formación complementarias (visitas, jornadas, etc.)	2	2	3	2	1	2,8	1,3
P18	Cumplimiento de los horarios de las clases	0	3	1	6	0	3,3	0,9
P19	Cumplimiento de los sistemas y criterios de evaluación que se han publicado	0	1	1	8	0	3,7	0,7
P20	Cumplimiento de los horarios de tutorías	1	1	3	2	0	2,9	1,1
P21	Satisfacción general con la actuación docente del profesorado	1	2	1	6	1	3,4	1,2
P22	Aulas para la docencia teórica	0	1	5	5	0	3,4	0,7
P23	Espacios para el estudio	1	3	5	2	0	2,7	0,9
P24	Aulas para actividades prácticas (salas de informática, laboratorios)	0	3	4	3	0	3,0	0,8

Esta encuesta fue realizada a 11 profesores. Llama la atención que el grado de satisfacción del profesorado es en general menor que el de los estudiantes, con muchas más puntuaciones medias por debajo de 3. En la parte más negativa, la satisfacción con las tutorías programadas, que obtiene una puntuación media de 2. Ello es debido a la falta de reconocimiento al profesorado de estas tutorías, que no figuran en el Plan de Organización Docente de la UEX ni en ningún otro documento de este tipo.

Llama también la atención la baja satisfacción con la publicidad y distribución de fechas de exámenes. También está por debajo de 3 la satisfacción con la configuración de los horarios de clase. Ambos hechos serán comunicados al Decanato de la Facultad.

También hay un bajo índice de satisfacción con la coordinación entre los propios profesores para evitar duplicidades. Este hecho se ha puesto de manifiesto en este curso con la problemática de solapamientos en algunas asignaturas, que como antes se ha indicado ha sido uno de los principales temas abordados por la

Comisión de Calidad. No obstante, de esta encuesta parece deducirse que es un problema más general al que habrá que prestar atención en los próximos cursos.

Se observa también cierto descontento con la organización de las prácticas externas y el Trabajo Fin de Grado, que es coincidente con los estudiantes y que se puede deber a lo novedoso de estas actividades.

El resto de puntuaciones se halla en el entorno de 3, aunque no muy por encima de dicho valor. Por destacar las de puntuación más alta, tenemos la extensión de los temarios de las asignaturas y el cumplimiento de los criterios de evaluación. Estas preguntas también recibían buenas puntuaciones por parte de los estudiantes.

#### 5.- ANÁLISIS POR ASIGNATURAS

En cuanto a la **tasa de rendimiento** del curso 2012-2013, sólo 4 asignaturas presentan un valor por debajo del 40% :

<b>Asignatura</b>	<b>Tasa de rendimiento</b>
QUÍMICA I	23,33
QUÍMICA II	30,65
BASES DE LA INGENIERÍA AMBIENTAL	31,82
ESTRUCTURA Y FUNCIÓN DE LAS BIOMOLÉCULAS	36,84

En cuanto a la **tasa de éxito** del curso 2012-2013, sólo 3 asignaturas presentan un valor por debajo del 50%:

<b>Asignatura</b>	<b>Tasa de éxito</b>
ESTRUCTURA Y FUNCIÓN DE LAS BIOMOLÉCULAS	42,86
QUÍMICA II	45,24
QUÍMICA I	48,28

A nivel global, notamos una mejora respecto al pasado curso. Por ello hemos tomado criterios de corte más exigentes a la hora de detectar anomalías.

La asignatura Estructura y Función de las Biomoléculas ha sufrido una notable mejora respecto al curso 2012/13 donde tenía una tasa de rendimiento de 18,18 y una tasa de éxito de 21,28. Una mejora similar se observa en la asignatura Química II, cuyas tasas de rendimiento y éxito el curso 2011/12 eran 23,33 y 39,29 respectivamente.

La asignatura Química I mantiene la tasa de rendimiento en el mismo valor que el curso 2011/12, si bien sube apreciablemente su tasa de éxito del 35,90 del curso 2011/12 al 48,28 del curso 2012/13. Ha subido por tanto el porcentaje de no presentados del 35% al 51%.

Estas asignaturas son de primer curso y es en este curso donde se registra el mayor absentismo y falta de participación de los estudiantes en las clases, lo que pueden motivar su bajo rendimiento. También este bajo rendimiento puede ser debido a que los estudiantes han elegido una modalidad de Bachillerato sin contenidos de Química o de Biología. No obstante, estas tasas continúan siendo bajas en relación a otras

asignaturas de primer curso y por ello nos parece oportuno destacarlas en este informe. Por otro lado, la subidas producidas se extienden a la mayoría de asignaturas de primer curso, por lo que puede ser consecuencia de la mejor predisposición de los estudiantes que se incorporaron a la titulación en el curso 2012/13.

Capítulo especial merece la asignatura Bases de la Ingeniería Ambiental, de segundo curso, cuya tasa de rendimiento ha bajado de un 64% a un 31,82% y la tasa de éxito ha bajado de un 76,19% a un 58,33%, con un aumento en la cifra de no presentados del 16% al 45,45%. Aunque otras asignaturas de segundo curso también han sufrido bajadas no son tan pronunciadas como las de esta asignatura. Parece oportuno exponer estos hechos al profesor y consultar por las razones de esta bajada tan significativa en el rendimiento.

Por último, esta comisión no ha recibido, para ninguna asignatura, queja por incumplimiento de asistencia del profesor a las clases, a las tutorías, normativa de exámenes o entrega de actas. Aquellas asignaturas de las que no se recibió la correspondiente ficha quedaron reflejadas en el informe emitido dentro del Procedimiento de Coordinación de las Enseñanzas (PCOE).

#### 6.- CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORA DEL CURSO ANTERIOR

	Acción de Mejora	¿Implantación?			Observaciones (*)
		Sí	Parcialmente	No	
1	Reconsiderar el numerus clausus en asignaturas optativas	X			Las negociaciones entre la Facultad y el Vicerrectorado competente permitieron adaptar la normativa de Consejo de Gobierno para facilitar la libre elección de los estudiantes.
2	Informar a los estudiantes sobre las normativas que les afectan		X		Aunque se informa dentro del Plan de Acción Tutorial a principios de cada curso, el cambio constante en las normativas hace que haya que estar constantemente recordando a los estudiantes las normativas que les afectan.
3	Clarificar el procedimiento para la obtención de las competencias en idiomas y en TIC	X			El Vicerrectorado competente desarrolló la normativa y estableció el procedimiento para la acreditación de estas competencias previa a la defensa del Trabajo Fin de Grado
4	Informar a los estudiantes de primer curso sobre las repercusiones negativas del absentismo y la falta de participación	X			Se ha realizó a comienzos del curso 2012-2013, aunque no se ha conseguido la asistencia regular de todos los estudiantes, sí que ha mejorado tanto su asistencia como su participación en las clases.
5	Informar a los profesores de posibles medidas para evitar el absentismo y la falta de participación	X			Se ha realizó a comienzos del curso 2012-2013, aunque no se ha conseguido la asistencia regular de todos los estudiantes, sí que ha mejorado tanto su asistencia como su participación en las clases.
6	Establecer unas horas prácticas en la asignatura Química II de acuerdo a lo aprobado en la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias			X	Tras múltiples gestiones, ha sido imposible llegar a una solución, bien porque no hubo acuerdo con la Comisión de Calidad de Química, bien porque desde el Rectorado de la UEx no se daba ninguna vía legal para llegar a una solución.
7	Estudiar y, si procede, modificar las microfichas de las asignaturas con contenidos de varias	X			No soluciona totalmente la debilidad, ya que el aumento de horas es en algunos casos insuficiente. Para solucionarla sería necesaria una modificación del Plan de Estudios con otras directrices.

	materias.				
8	Realizar reuniones informativas (formales e informales) con los profesores explicándole las directrices para elaboración de fichas y agendas			X	A pesar de no llevarse a cabo las reuniones, el número de fallos a la hora de rellenar las fichas de las asignaturas ha disminuido considerablemente respecto al curso anterior.

(\*)En caso de implantación, indicar si la acción ha conllevado la solución de la debilidad o problema por el que se propuso. En los otros casos, indicar la razón de su no implantación.

## 7.- DEBILIDADES Y ÁREAS DE MEJORA DETECTADAS

Tras el análisis realizado en este informe, podemos destacar las siguientes debilidades en el Grado en Ciencias

1. Las modificaciones al Plan de Estudios no han sido verificadas por ANECA, en concreto la introducción de menciones al Título. A día de hoy los estudiantes que cursan el Grado en Ciencias Ambientales desconocen si tendrán un Título con o sin mención. También hay que determinar si se introducirán nuevas optativas para acceder a una mención, ya que ello supondría un cambio importante en el Plan de Estudios.

2. Alto porcentaje de estudiantes que no eligen los estudios en primera opción. Como se ha comentado anteriormente, el Grado en Ciencias Ambientales es una de las titulaciones de la UEx con menor porcentaje de alumnos que la eligen en primera opción. Como consecuencia, los estudiantes matriculados pueden tener menos interés o una actitud menos participativa, lo que perjudica el proceso de enseñanza-aprendizaje.

3. Alto porcentaje de estudiantes que no han elegido en bachillerato la opción más adecuada para cursar la titulación. Si por ejemplo han elegido una modalidad de Bachillerato sin Química, tendrán dificultades con las asignaturas Química I y Química II; si en cambio han elegido una modalidad sin Biología tendrán dificultades con las asignaturas Estructura y Función de Biomoléculas, Biología Celular y Botánica General.

4. El problema de falta de prácticas en la asignaturas de Química del Módulo de Formación Básica, provoca una laguna en la formación de los estudiantes, que se refleja en asignaturas con contenidos de Edafología, Química e Ingeniería Química de los cursos posteriores.

5. Solapamientos en cuanto a contenidos entre asignaturas. Estos solapamientos se detectaron al hacer el estudio pormenorizado de las posibles coincidencias en contenidos entre las asignaturas del área de Edafología y Química Agrícola y algunas asignaturas de las áreas de Ecología e Ingeniería Química. También se puso de manifiesto la falta de coordinación entre profesores para evitar estos solapamientos.

6. No se da la debida importancia a las Tutorías ECTS. Estas tutorías, en grupos pequeños, constituían una parte fundamental en el proceso de implantación de nuevas titulaciones, ya que en ellas se desarrollaban ciertas competencias de los diferentes títulos. Sin embargo, al no reconocérsele al profesorado su impartición, las Tutorías ECTS se han visto relegadas en favor de metodologías más tradicionales como clases o seminarios en Grupo Grande.

7. Escasez de actividades formativas complementarias y falta de interés de los estudiantes por las que se organizan. La falta de recursos ha ocasionado la disminución de estas actividades (viajes al campo, visitas a plantas de residuos o depuración, centros meteorológicos, etc.), de gran importancia en esta Titulación en particular.

8. Desajustes en la aplicación de las nuevas normativas de Trabajo Fin de Grado y Prácticas Externas. El primer año en su aplicación ha habido ciertas dudas en el procedimiento a seguir para el desarrollo y evaluación de estas actividades.

9. Escasa movilidad de los estudiantes del Grado en Ciencias Ambientales. No tiene por qué ser una debilidad en sí misma, pero conviene estudiar las causas por las que hay ese bajo índice de movilidad.

## 8.- PLAN DE MEJORA.

	<b>Acción de Mejora (descripción)</b>	<b>Responsable de la ejecución</b>	<b>Plazo o momento de ejecución</b>	<b>Observaciones</b>
1	Modificación de la Memoria de Verificación para que vuelva a ser evaluada por ANECA.	- Vicerrectorado con competencias - Facultad de Ciencias - Comisión de Calidad	Febrero-Abril 2014	
2	Difusión Titulación en Institutos de Enseñanza Secundaria, especialmente en los dos cursos de Bachillerato	Facultad de Ciencias	Marzo-Mayo 2014	No sólo para que los estudiantes de Bachillerato conozcan el Grado en Ciencias Ambientales, sino también para que sepan qué asignaturas deben cursar en Bachillerato para no tener problemas al acceder a la Titulación
3	Establecer unas horas prácticas en la asignatura en las asignaturas de Química I y Química II	- Vicerrectorado con competencias - Facultad de Ciencias - Comisiones de Calidad	Antes de que se elaboren los programas del curso 2014-2015	
4	Elaboración del mapa de dependencias y redundancias.	Comisión de Calidad	Abril-Mayo 2014	
5	Convocatoria de reuniones de coordinación del profesorado de la Titulación en el marco del mapa de dependencias y redundancias. Plazo de ejecución: Junio 2014	Comisión de Calidad	Junio 2014	
6	Potenciación de las Tutorías ECTS, con su reconocimiento por parte del Equipo Rectoral	Vicerrectorado con competencias	Antes de elaborar el POD del curso 2014/15	
7	Organización de actividades formativas complementarias específicas para estudiantes del Grado en Ciencias Ambientales	- Facultad de Ciencias - Comisión de Calidad	A lo largo del periodo de clases del curso 2013/14	
8	Ajustes en los plazos para la elaboración y defensa del TFG y para las prácticas externas y mejoras en su publicidad	Facultad de Ciencias	Durante el periodo de matrícula y a principios de curso	
9	Difusión de los programas de movilidad	Facultad de Ciencias	Durante el plazo de presentación de solicitudes para dichos programas.	