



ACTA Nº 13: 17 de enero de 2012 (aprobada el 27 de febrero de 2012)

**Comisión de Calidad
Ciencias Ambientales**

El día 17 de enero, a las 13.00 horas, en el Decanato de la Facultad de Ciencias se reunieron los siguientes miembros de la Comisión:

- D. Francisco Javier Acero Díaz
- D. José Luis Bravo Galán
- D^a Josefa López Martínez
- D. Antonio López Piñeiro
- D. Manuel Agustín López Sánchez
- D. Manuel Mota Medina (Coordinador)
- D. José Luis Pérez Bote

Se tratará el siguiente orden del día:

1. Aprobación de las actas pendientes.
2. Informe del coordinador.
3. Informe anual del año 2011.

Se disculpan por no poder asistir D. José Cabezas Fernández, D. Joaquín Ramón Domínguez Vargas, D. Cosme López Calderón y D. Jorge Pocostales González.

1.- Aprobación de las actas pendientes.

Se aprueban por unanimidad las actas correspondientes a las reuniones de 8 de octubre de 2010, 28 de abril de 2011, 16 de mayo de 2011, 21 de junio de 2011, 15 de julio de 2011 y 15 de septiembre de 2011.

2.- Informe del coordinador.

El coordinador informa sobre el proceso de revisión de fichas y agendas. También informa sobre las intenciones de Decanato de establecer las normativas de Trabajo Fin de Grado y de Prácticas Externas, ya que parece ser que desde Rectorado no se van a elaborar estas normativas. También informa del proceso de revisión de los documentos de calidad de la Facultad. En particular se va a habilitar la figura del Profesor Coordinador de semestre. Se establece un debate sobre el interés que puede tener esta figura, por lo cual el coordinador se compromete a tratar este tema en un punto específico del orden del día de una próxima reunión.

3. Informe anual del año 2011.

El coordinador ha redactado la parte del informe relativa a las reuniones. En el apartado de Resultados Académicos, se comentan los datos suministrados por la Unidad Técnica de Evaluación y Calidad, aunque se constata que son muy escasos para sacar conclusiones. En el apartado de propuestas de mejora se considera conveniente la realización de una encuesta a los estudiantes para poder detectar problemas. Con todo se ultima la redacción del informe se encuentra en el Anexo I.

Sin más asuntos que tratar se da por concluida la reunión a las 14.00 horas.

Fdo. Manuel Mota Medina
Coordinador de la Comisión

Anexo I. INFORME FINAL AÑO CURSO 2010-2011

1. Miembros de la Comisión

Coordinador

Mota Medina, Manuel (Estadística e Investigación Operativa)

Representantes de Área

Acero Díaz, Francisco Javier (Física de la Tierra)

Bravo Galán, José Luis (Química Orgánica)

Cabezas Fernández, José (Ecología)

Domínguez Vargas, Joaquín Ramón (Ingeniería Química)

López Martínez, Josefa (Botánica)

López Piñeiro, Antonio (Edafología)

Pérez Bote, José Luis (Zoología)

Representantes de Estudiantes

Pocostales González, Jorge

López Calderón, Cosme

Representante del PAS

López Sánchez, Manuel Agustín

2. Reuniones mantenidas (con un breve resumen de los temas)

Se han mantenido reuniones los siguientes días:

8 de octubre de 2010

28 de abril de 2011 (continuada el 3 de mayo de 2011)

16 de mayo de 2011

21 de junio de 2011

15 de julio de 2011

15 de septiembre de 2011

En la reunión de 8 de octubre de 2010 se aprobó el informe de seguimiento del primer cuatrimestre del curso 2009-2010. Asimismo se determinaron los Complementos de Formación que debían cursar los estudiantes que desearan acceder al 2º ciclo de la Licenciatura en Ciencias Ambientales. Por último se revisaron las fichas de las asignaturas a impartir en el curso 2010-2011 y se determinaron las acciones para la coordinación de las asignaturas impartidas en el primer cuatrimestre.

La reunión 28 de abril de 2011 tuvo lugar tras un tiempo sin reuniones, por lo que el coordinador informó sobre los temas que afectaban a la titulación. Posteriormente se aprobó el intercambio en el semestre de impartición de dos asignaturas, solicitado por los departamentos responsables de las mismas. Por último se inició el debate sobre el calendario de implantación y la temporización de las asignaturas optativas del Grado. Con objeto de consensuar lo más posible la propuesta con los Departamentos implicados, se suspendió la reunión para continuarla el día 3 de mayo. En este día se elaboró una primera propuesta atendiendo a criterios generales: aumentar la oferta para los estudiantes procurando no sobrecargar excesivamente a los Departamentos.

La reunión del 16 de mayo de 2011 por las discrepancias, tanto académicas como organizativas, de algún Departamento con la propuesta de optatividad elaborada en la reunión anterior. En esta reunión se consensuaron algunas modificaciones a la propuesta inicial para conjugar los intereses de dichos Departamentos sin perjudicar a los estudiantes.

En la reunión del 21 de junio de 2011, los miembros de la Comisión suscribieron el código ético que marca la propia normativa que regula su funcionamiento. Además se debatió la postura a tomar ante el rechazo por parte del Vicerrectorado de Docencia y Calidad de la propuesta de optatividad elaborada en reuniones anteriores. Se marcó un calendario y unos criterios de actuación para la revisión de las fichas de las asignaturas a impartir en el curso 2011-2012. Por último se debatieron ciertos desajustes encontrados en la asignatura Genética y Microbiología Ambiental, de 2º curso del Grado en Ciencias Ambientales.

En la reunión del 15 de julio de 2011 se invitó a los profesores de la asignatura Genética y Microbiología Ambiental para que aportaran su versión de los desajustes comentados en la reunión anterior. Además, se decidió mantener la propuesta de optatividad elaborada por la Comisión frente al requerimiento del Vicerrectorado de Docencia y Calidad para modificar esta propuesta. Por último se elaboró un informe sobre las fichas de las asignaturas a impartir en el curso 2011-2012.

En la reunión del 15 de septiembre de 2011 se decidió retrasar la implantación de una asignatura optativa del Grado en Ciencias Ambientales al curso 2012-2013, modificando la propuesta de la Comisión. Esta decisión se tomó por el bloqueo de la matrícula de los estudiantes ordenado desde el Vicerrectorado de Docencia y Calidad.

3. Informes emitidos

Se han determinado los Complementos de Formación que debían cursar los estudiantes que desearan acceder al 2º ciclo de la Licenciatura en Ciencias Ambientales. Se han emitido informes sobre la implantación de las asignaturas optativas y sobre las fichas de las asignaturas a impartir en el curso 2011-2012. Se han analizado algunos desajustes detectados en el plan de estudios y se han revisado las agendas para optimizar el aprovechamiento del trabajo por parte del alumno.

4. Análisis de los resultados.

Los datos sobre resultados de los dos primeros cursos de implantación del Grado se resumen en la siguiente tabla suministrada por la Unidad Técnica de Evaluación y Calidad:

	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11
Alumnos matriculados			276	242	182	147
				GRADO	31	68
Alumnos egresados		46	40	45	30	31
Tasa de abandono	9,09	12,00	34,72	23,08	35,00	34,00
Tasa de rendimiento	67,97	81,39	61,29	65,47	66,41	61,98
				GRADO	54,19	51,58
Tasa de éxito	79,04	93,77	75,29	79,98	77,18	77,58
				GRADO	62,69	62,14
Tasa de graduación	70,13	66,67	40,28	48,72	23,33	24,00
Duración media de los estudios	6,13	6,16	6,18	6,30	6,46	6,71
Tasa de eficiencia	86,30	75,76	70,94	79,89	78,84	72,70
Tasa de progreso normalizado	0,85	0,74	0,69	0,78	0,79	0,71
Convocatorias media para aprobar	1,52	1,07	1,66	1,59	1,70	2,17
				GRADO	1,27	1,42

Sólo se dispone de dos datos de cada una de las variables. Este número se considera escaso para sacar conclusiones, de modo que el ligero descenso que experimentan las tasas de

rendimiento y éxito, así como el ligero aumento en el número medio de convocatorias necesarias para aprobar no puede considerarse en ningún modo significativo.

Por otro lado, no es metodológicamente correcta la comparación de los datos del Grado, correspondientes a los dos primeros cursos, con los datos de la Licenciatura en Ciencias Ambientales, correspondientes a los 5 cursos y que por tanto incluían los últimos cursos donde las tasas de rendimiento y éxito suelen mejorar.

El seguimiento de estos datos en los próximos cursos sí nos permitirá detectar los posibles problemas que puedan presentarse y conocer cómo ha sido la evolución del Grado.

5. Propuestas de mejora

Dado el escaso número de datos para analizar los resultados, puede ser conveniente realizar una encuesta a los estudiantes a final de curso para descubrir posibles problemas. Asimismo, parece oportuno contrastar los resultados de estas encuestas con los profesores que imparten en la titulación.